



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Upravni sud u Splitu, po sucu Ivanu Dadiću, uz sudjelovanje Zrinke Pivac kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja pod 1) Alena Buljubašića, OIB: 52812117683, iz Baške Vode, J. Kaštelana 8, pod 2) Vlade Buljubašića, OIB: 12476439883, iz Splita, I. Gudelja 18 i pod 3) Marka Buljubašića, OIB: 81857012723, iz Splita, I. Gudelja 18, svi zastupani po opunomoćeniku Mariju Vukoviću, odvjetniku u Splitu, Lovretska 27, protiv tuženika Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, OIB: 95093210687, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba pod 1) Milivoja Smajića, OIB: 83043723057, iz Splita, Velebitska 49, pod 2) Mire Kovačić, OIB: 74919291233, iz Splita, Ivana Gudelja 14 i pod 3) Ivana Smajića, OIB: 97579520181, iz Splita, Doverska 53, radi obnove postupka izdavanja građevinske dozvole, nakon javne i usmene rasprave zaključene 20. svibnja 2026. u prisutnosti zamjenika opunomoćenika tužitelja od pod 1) do pod 3) i zainteresiranih osoba pod 1) i 2), a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika i zainteresirane osobe pod 3), objavljene 28. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja od pod 1) do pod 3) kojim traže poništenje rješenja tuženika Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Klasa: UP/II-361-05/25-22/3, Urbroj: 531-03-25-4 od 18. prosinca 2025., te da se predmet vrati tuženiku na ponovno odlučivanje.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja od pod 1) do pod 3) za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. U pravovremenoj tužbi tužitelja podnesenoj 17. veljače 2026. protiv rješenja tuženika Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Klasa: UP/II-361-05/25-22/3, Urbroj: 531-03-25-4 od 18. prosinca 2025., tužitelji u bitnom najprije reproduciraju izreku osporenog rješenja tuženika, nakon čega navode kako je citirano rješenje neosnovano i nezakonito, te protivno odredbama Zakona o općem upravnom postupku. Naime, tužitelji nikada nisu uložili predmetni izvanredni pravni lijek – prijedlog za obnovu postupka protiv rješenja klasa: UP/II-361-03/21-02/608, urbroj: 531-07-1-3/05-22-03, od 25. veljače 2022., kako se to pogrešno navodi u izreci pobijanog rješenja, koja izreka jedina stječe pravomoćnost i izvršnost. Tužitelji su naime izjavili izvanredni pravni lijek protiv nekog drugog rješenja, ali ne rješenja za koje im se odbacuje prijedlog, radi čega se u konkretnoj pravnoj stvari radi o „povredi prava stranke na sudjelovanje u postupku”, s obzirom da je tuženik donio odluku o prijedlogu tužitelja za obnovu postupka, a da sami tužitelji takav pravni lijek nikada nisu uložili protiv upravnog akata, klasa: UP/II-361-03/21-02/608, urbroj: 531-07-1-3/05-22-03, od 25. veljače 2022., koji je predmet izreke pobijanog rješenja. Zbog povrede postupka, došlo je i do pogrešne primjene zakona na štetu tužitelja. Sve ovo ukazuje na površnost i paušalnu ocjenu pobijanog akta, slijedom čega tužitelji tužbenim zahtjevom predlažu sudu donijeti presudu kojom će poništiti osporeno rješenje tuženika i predmet mu vratiti na ponovno odlučivanje, a pored toga predlažu i da sud naloži tuženiku naknaditi im trošak upravnog spora.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu, između ostalog naglasio kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, kao i da u cijelosti ostaje kod navoda iznijetih u obrazloženju osporenog rješenja, slijedom čega je predložio sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

3. Zainteresirane osobe pod 1) i 2) na navode tužbe očitovale su se na raspravi održanoj pred ovim sudom 20. svibnja 2026. na kojoj su u bitnom identično iskazivale, kada su se u cijelosti usprotivile tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja istaknuvši da je osporeno rješenje tuženika pravilno i zakonito, slijedom čega su predložile odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

4. Zainteresirana osoba pod 3) iako je rješenjem ovog suda poslovni broj: UsI-375/2026-4 od 7. travnja 2026. pozvana da sudjeluje u sporu te da u roku od 30 dana dostavi odgovor na tužbu, koje rješenje je uredno zaprimila, međutim nije se uključila u spor niti je do zaključenja rasprave u ovom sporu dostavila odgovor na tužbu.

5. U sporu je održana rasprava 20. svibnja 2026. čime je dana mogućnost strankama da se u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, br. 36/24. - dalje ZUS) izjasne o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora, a na koju su pristupili zamjenik opunomoćenika tužitelja i zainteresirane osobe pod 1) i 2), dok nisu pristupili uredno pozvani tuženik i zainteresirana osoba pod 3), pa je rasprava održana u njihovoj odsutnosti.

6. U dokaznom postupku sud je pročitao cjelokupan spis upravnog spora zajedno sa svom priležućom dokumentacijom te je pročitao spis upravnog tijela dostavljen od strane tuženika uz odgovor na tužbu.

7. Daljnjih dokaznih prijedloga nije bilo.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Predmet ovog spora je ocjena zakonitosti osporenog rješenja tuženika.

10. Naime, osporenim rješenjem tuženika Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Klasa: UP/II-361-05/25-22/3, Urbroj: 531-03-25-4 od 18. prosinca 2025., odbačen je prijedlog tužitelja od pod 1) do pod 3) iz ovog spora za obnovu postupka, okončanog rješenjem Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: UP/II-361-03/21-02/608

URBROJ: 531-07-1-3/05-22-03 od 25. veljače 2022. iz razloga što okolnosti na kojima se temelji prijedlog nisu učinjene vjerojatnima, te je rješenje donijeto pozivom na odredbu čl. 126. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09).

11.Među strankama ovog spora ukazuje se isključivo prijepornim je li tuženik pravilno i zakonito postupio kada je svojim rješenjem odbacio prijedlog tužitelja za obnovu postupka i to konkretno je li tuženik svoj akt donio u odnosu na rješenje za koje su tužitelji podnijeli prijedlog za obnovu postupka, uslijed čega je sporna zakonitost osporenog rješenja tuženika u cijelosti.

12.Odredbom članka 126. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/091) propisano je da kad nadležno tijelo primi prijedlog za obnovu postupka, dužno je ispitati je li prijedlog pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe te je li je okolnost na kojoj se prijedlog temelji učinjena vjerojatnom. Ako ti uvjeti nisu ispunjeni, nadležno tijelo odbacit će prijedlog rješenjem.

Odredbom članka 123. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci: 1. ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku, 2. ako je rješenje povoljno za stranku doneseno na temelju neistinitih navoda stranke kojima je službena osoba dovedena u zabludu.

Stavkom 3. istog članka propisano je da stranka može tražiti obnovu postupka u roku od 30 dana od dana saznanja za razloge obnove ili od kad je stekla mogućnost upotrebe novih dokaza.

Člankom 124. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da je u prijedlogu za obnovu postupka stranka dužna učiniti vjerojatnim razloge zbog kojih traži obnovu postupka i da je prijedlog podnesen u zakonskom roku.

13.Najprije je za istaknuti kako je u konkretnom slučaju tuženik zakonito i pravilno postupio kada je osporenim rješenjem postupajući po prijedlogu tužitelja iz ovog spora za obnovu postupka isti odbacio, ovo stoga što i ovaj sud nalazi da je tuženik svoje rješenje donio pravilnom primjenom odredbe čl. 126. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku, pa ovaj sud cijeni osporeno rješenje tuženika u cijelosti pravilnim i zakonitim, čijim pak donošenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

14.Sud nadalje nalazi potrebnim navesti kako iz spisa upravnog tijela dostavljenog od strane tuženika uz odgovor na tužbu, proizlazi da su tužitelji 2. listopada 2025. pozivom na čl. 123. st. 1. toč. 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku podnijeli prijedlog tuženiku za obnovu postupka okončanog donošenjem rješenja tuženika KLASA: UP/II-361-03/24-02/150, URBROJ: 531-03-4-24-2 od 2. srpnja 2024., a kojim pak rješenjem je odbijena njihova žalba izjavljena protiv građevinske dozvole Splitsko-dalmatinske županije, Grada Splita, Upravnog odjela za urbanizam i izgradnju, Odsjeka za izdavanje akata prostornog uređenja i gradnje, KLASA: UP/I-361-03/21-01/000257, URBROJ:2181-1-10-3/6-24-0030 od 30. siječnja 2024., kojom građevinskom dozvolom je zainteresiranim osobama iz ovog spora u svojstvu investitora dozvoljeno građenje dvojne zgrade mješovite namjene (stambeno poslovna), 2.b skupine: katnosti $E = P_o + P_r + 2 + P_k$, s ukupno 5 stambenih jedinica i 1 poslovnim prostorom ugostiteljsko turističke namjene (pansion) u prizemlju, na novoformiranoj građevnoj čestici koja se formira od k.č.zem. 3487/3 k.o. Split (Split), u skladu s glavnim projektom, zajedničke oznake Z.O.P. 104/21, koji je sastavni dio

građevinske dozvole, glavnog projektanta Duje Štambuka, mag. ing. arch., broj ovlaštenja A 4175, te su tužitelji kao predlagatelji obnove predložili da se u obnovljenom upravnom postupku poništi citirano rješenje tuženike, te su ujedno predložili i odgoditi izvršenje građevinske dozvole. Tuženik u obrazloženju osporenog rješenja u bitnom navodi kako iz odredbe čl. 123. st. 1. toč. 1. Zakona o općem upravnom postupku proizlazi da se pod novim činjenicama misli na takve činjenice koje su postojale u vremenu vođenja prvog postupka, ali se tada nije znalo za njih. One su u stvari stare, ali su nove u tom smislu što se za njih saznalo tek po okončanju prvog postupka. Pod novim dokazima se misli na takve dokaze o ranije poznatim ili nepoznatim činjenicama za koje se u prvom postupku nije znalo, ili se znalo, ali oni nisu mogli biti pribavljeni pa ni upotrijebljeni, već su pribavljeni poslije okončanja prvog postupka. Predlagatelji po odvjetniku u svom prijedlogu za obnovu postupka kao novu činjenicu, odnosno novi dokaz ističu kako pristup građevne čestice na prometnu površinu nije utvrđen, u skladu s prostornim planom i ostvaruje se preko k.č. 4014/1 k.o. Split, u suvlasništvu tri suvlasnika Marina Gudelja, Marijana Gudelja i Nevenka Gudelja, a kojima nije omogućeno sudjelovanje u postupku izdavanja građevinske dozvole niti su isti dali suglasnost da pristupni put građevne čestice prelazi preko njihove nekretnine, a točku 2. predlagatelji obrazlažu da su u međuvremenu došli do novih saznanja vezano za izdavanje građevinske dozvole (koje detaljno obrazlažu u prijedlogu), zbog kojih je rješenje doneseno na temelju neistinitih navoda stranke kojima je službena osoba dovedena u zabludu. Međutim, tuženik zaključuje kako navedene okolnosti ne predstavljaju novu činjenicu ili novi dokaz, kao ni neistinite navode stranke zbog kojih je službena osoba dovedena u zabludu, a koji bi u smislu navedene odredbe članka 123. stavka 1. podstavka 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku mogle biti razlogom za obnovu i koje nisu mogle biti poznate predlagateljima tijekom postupka izdavanja građevinske dozvole u kojem su nesporno sudjelovali. Ako postupak i nije pravilno proveden u cilju pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja pa slijedom toga i primjene materijalnog propisa ta okolnost ne može biti razlog obnove postupka s osnova navedene zakonske odredbe, što znači da se ne radi o novoj činjenici, novom dokazu, odnosno neistinitom navodu stranke kakve ima u vidu odredba članka 123. stavka 1. podstavka 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku. Naposljetku, tuženik navodi kako uvjeti iz odredbe čl. 126. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku moraju biti kumulativno ispunjeni, a predlagatelji nisu učinili vjerojatnim okolnosti na kojima temelje svoj prijedlog, da je njihov prijedlog trebalo odbaciti, slijedom čega tuženik donosi osporeno rješenje od 18. prosinca 2025. naprijed citirane izreke, protiv kojeg su tužitelji pokrenuli predmetni upravni spor.

15. Glede temeljnog, a zapravo i jedinog tužbenog prigovora kojeg tužitelju ističu u ovom sporu i to da je tuženik osporeno rješenje kojim je odbacio njihov prijedlog za obnovu postupka donio u odnosu na rješenje za koje tužitelju nisu ni podnijeli prijedlog za obnovu postupka, uslijed čega da je akt tuženika nezakonit pa da ga iz tog razloga treba poništiti, za kazati je kako sud takve navode ne nalazi osnovanim.

16. Naime, iz podataka upravnog spisa kojeg je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu, nedvojbeno proizlazi da su tužitelji svoj prijedlog za obnovu postupka podnijeli u odnosu na rješenje tuženika KLASA: UP/II-361-03/24-02/150, URBROJ: 531-03-4-24-2 od 2. srpnja 2024., a kojim pak rješenjem je odbijena njihova žalba izjavljena protiv građevinske dozvole Splitsko-dalmatinske županije, Grada Splita, Upravnog odjela za urbanizam i izgradnju, Odsjeka za izdavanje akata prostornog uređenja i gradnje, KLASA: UP/I-361-03/21-01/000257, URBROJ: 2181-1-10-3/6-24-0030 od 30. siječnja 2024., kojom građevinskom dozvolom je zainteresiranim osobama iz ovog spora u svojstvu investitora dozvoljeno građenje dvojne zgrade mješovite namjene

(stambeno poslovna), 2.b skupine: katnosti $E = P_o + P_r + 2 + P_k$, s ukupno 5 stambenih jedinica i 1 poslovnim prostorom ugostiteljsko turističke namjene (pansion) u prizemlju, na novoformiranoj građevnoj čestici koja se formira od k.č.zem. 3487/3 k.o. Split (Split), u skladu s glavnim projektom, zajedničke oznake Z.O.P. 104/21, koji je sastavni dio građevinske dozvole, glavnog projektanta Duje Štambuka, mag. ing. arch., broj ovlaštenja A 4175.

17.Nadalje, neprijeporno je i da je tuženik osporenim rješenjem odbacio prijedlog tužitelja za obnovu postupka, te je u izreci rješenja naveo da je riječ o postupku okončanom rješenjem Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: UP/II-361-03/21-02/608, URBROJ: 531-07-1-3/05-22-03 od 25. veljače 2022. Dakle, nesporno je da je tuženik u izreci svog rješenja pogrešno naveo klasifikacijsku oznaku, urudžbeni broj i datum rješenja u odnosu na koje su tužitelji podnijeli prijedlog za obnovu postupka.

18.Međutim, ovaj sud ne nalazi da bi samo iz tog razloga osporeno rješenje bilo nezakonito, to pak stoga što se u konkretnom slučaju po shvaćanju ovog suda radi o očiglednoj netočnosti, odnosno o pogrešci u pisanju, na način kako to ima u vidu odredba čl. 104. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), kojom odredbom je propisano da javnopravno tijelo može rješenjem ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u rješenju koje je donijelo ili u njegovim ovjerenim prijepisima, a ispravak pogreške proizvodi pravni učinak od dana od kojeg proizvodi pravni učinak rješenje koje se ispravlja.

19.Također, da se u konkretnoj upravnoj stvari radi o očiglednoj netočnosti, odnosno o pogrešci u pisanju ukazuje nedvojbeno činjenica i to da je tuženik najprije u uvodu, a potom i u obrazloženju osporenog rješenja pravilno naveo rješenje u odnosu na koje su tužitelji podnijeli prijedlog za obnovu postupka s obzirom da se u uvodu rješenja i obrazloženju izričito navodi kako je riječ o rješenju tuženika KLASA: UP/II-361-03/24-02/150, URBROJ: 531-03-4-24-2 od 2. srpnja 2024., dok isključivo u izreci rješenja tuženik odbacuje prijedlog tužitelja za obnovu postupka u odnosu na rješenje KLASA: UP/II-361-03/21-02/608 URBROJ: 531-07-1-3/05-22-03 od 25. veljače 2022., koja nedvojbeno činjenica dodatno potvrđuje da se ovdje radi o očiglednoj netočnosti, odnosno o pogrešci u pisanju, ovo tim prije što je upravo rješenjem tuženika KLASA: UP/II-361-03/24-02/150, URBROJ: 531-03-4-24-2 od 2. srpnja 2024. odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv građevinske dozvole Splitsko-dalmatinske županije, Grada Splita, Upravnog odjela za urbanizam i izgradnju, Odsjeka za izdavanje akata prostornog uređenja i gradnje, KLASA: UP/I-361-03/21-01/000257, URBROJ:2181-1-10-3/6-24-0030 od 30. siječnja 2024. čije poništenje su tužitelji predložili, dok se rješenje na koje se tuženik pozvao u izreci osporenog akta KLASA: UP/II-361-03/21-02/608 URBROJ: 531-07-1-3/05-22-03 od 25. veljače 2022. uopće ne odnosi na citiranu građevinsku dozvolu.

20.Stoga, uzimajući u obzir naprijed citiranu odredbu čl. 104. Zakona o općem upravnom postupku ovaj sud je stajališta da se u predmetnoj upravnoj stvari radi o očiglednoj netočnosti, odnosno o pogrešci u pisanju, koja se u smislu ove odredbe može ispraviti u svako doba, s tim da ispravak pogreške proizvodi pravni učinak od dana od kojeg proizvodi pravni učinak rješenje koje se ispravlja, slijedom čega ovaj sud poziva tuženika da u smislu naznačene odredbe donese rješenje o ispravku, ali sud ne nalazi da bi uslijed opisane očigledne netočnosti, odnosno pogreške u pisanju osporeno rješenje tuženika bilo nezakonito, a kako to pogrešno ističu tužitelji, kojima je to zapravo jedini prigovor kojeg navode u ovom sporu, kojeg sud uslijed prethodno obrazloženih razloga ne nalazi utemeljenim.

21. Ujedno, iako tužitelji u ovom sporu ne ističu prigovore koji se odnose na razloge zbog kojih je tuženik odbacio njihov prijedlog za obnovu postupka, sud nalazi potrebnim nadodati kako i po shvaćanju ovog suda u konkretnoj upravnoj stvari nije ostvaren niti jedan od razloga za obnovu postupka na kojima su tužitelji utemeljili svoj prijedlog za obnovu postupka, pa sud u cijelosti prihvaća razloge koje je tuženik naveo u obrazloženju svog rješenja zbog kojih je prijedlog tužitelja odbačen, a sa kojima je u cijelosti suglasan i ovaj sud, slijedom čega sud zaključuje da je tuženik pravilno i zakonito postupio kada je osporenim rješenjem odbacio prijedlog tužitelja za obnovu postupka, na koji način nije povrijedio zakon na štetu tužitelja.

22. Slijedom navedenog, s obzirom na odredbe mjerodavnih materijalnih i procesnih zakonskih odredbi te utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud zaključuje kako osporenim rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pa kako tužitelji u ovom sporu ne iznose pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drukčije rješenje ove upravne stvari sud nije našao osnove za usvajanje tužbe tužitelja.

23. Uslijed izloženog, sud nalazi da je u provedenom postupku pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, na koje je potom pravilno primijenjeno mjerodavno materijalno pravo zbog čega je zakonito postupio tuženik kada je osporenim rješenjem odbacio prijedlog tužitelja, uslijed čega tužbeni prigovori tužitelja nisu osnovani te nisu od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovom upravnom sporu.

24. Također nisu ostvareni niti razlozi ništavosti osporavanog rješenja iz članka 128. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21) na koje ovaj sud sukladno odredbi članka 47. stavak 3. ZUS-a pazi po službenoj dužnosti, radi čega je valjalo pozivom na odredbu članka 116. stavak 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan te presuditi kao u izreci ove presude.

25. Naposljetku, s obzirom da sukladno odredbi čl. 147. st. 1. ZUS-a stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, pa kako je sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja, trebalo je sukladno citiranoj odredbi odbiti njihov zahtjev za naknadom troškova upravnog spora kao neosnovan, slijedom čega je valjalo odlučiti kao u izreci rješenja.

U Splitu, 28. svibnja 2026.

S U D A C

Ivan Dadić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave pisanog otpravka. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje Visoki Upravni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- opunomoćeniku tužitelja Mariju Vukoviću, odvjetniku u Splitu, Lovretska 27, uz zapisnik o objavi,
- tuženiku Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, uz zapisnik od 20. svibnja 2026., zapisnik o objavi i povrat spisa, po pravomoćnosti,

- zainteresiranoj osobi pod 1) Milivoju Smajiću, iz Splita, Velebitska 49, uz zapisnik o objavi,
- zainteresiranoj osobi pod 2) Miri Kovačić, iz Splita, Ivana Gudelja 14, uz zapisnik o objavi,
- zainteresiranoj osobi pod 3) Ivanu Smajiću, iz Splita, Doverska 53, uz zapisnik od 20. svibnja 2026. i zapisnik o objavi,
- u spis.

Rj./- Spis u kalendar 30 dana.

Broj zapisa: **9-30888-b69ab**

Kontrolni broj: **0794b-b864c-fc451**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.